

Анализ проектов по структурным мерам Программы Темпус (2003-06 гг.)

Июль 2008 г.

**Автор: проф., д-р Павел Згаза
Центр изучения образовательной политики (CEPS)
Университет Любляны, факультет образования
Словения
Ceps@Pef.Uni-Lj.si**

Точка зрения автора не обязательно отражает официальное мнение Европейской Комиссии.



Содержание

1. Введение	3
2. Высшее образование в странах-партнерах Темпус.....	4
2.1 Интернационализация в высшем образовании	
2.2 «География» Программы Темпус	
2.3 Страны CARDS-Болонья	
2.4 Страны TACIS-Болонья	
2.5 Высшее образование в группе TACIS-Центральная Азия	
2.6 Страны MEDA	
2.7 Взаимовыгодное сотрудничество	
3. Общий обзор проектов по структурным мерам Программы ТЕМПУС III	13
3.1 Исследование	
3.2 Развитие проектов по структурным мерам	
3.3 Участие государств-членов ЕС	
3.4 Некоторые показатели	
3.5 Тематические области	
3.6 Основные темы	
4. Подробный анализ проектов Темпус III по структурным мерам 21	
4.1 Модернизация преподавания, обучения и оценки	
4.2 Модернизация управления	
4.3 Реформы на уровне вузов/институциональные реформы	
4.4 Национальные реформы высшего образования	
4.5 Продвижение Болонского процесса	
4.6 Реализация новой структуры дипломов и степеней	
4.7 Внедрение ECTS и Приложений к диплому	
4.8 Вопросы качества	
4.9 Рамки квалификаций и вопрос возможности трудоустройства выпускников	
4.10 Обучение в течение всей жизни	
4.11 Вопросы признания	
4.12 Мобильность	
4.13 Сотрудничество между вузами и предприятиями	
5. Вместо заключения: сотрудничество в будущем	28

1. Введение

Данный отчет является результатом *исследования проектов* Программы *Темпус III (2003-2006 гг.) по структурным мерам*. Основной задачей отчета было рассмотрение всех проектов по структурным мерам, финансируемых в рамках Программы Темпус III, их с точки зрения основных направлений образовательной политики, а также содержания, и формулировка выводов относительно их конкретного влияния на ситуацию.

Структурные меры были определены как «*краткосрочные мероприятия по вопросам образовательной политики, направленные на поддержку процессов реформирования высшего образования и формирования рамок стратегического развития в сфере высшего образования. Такие проекты, как правило, охватывают вопросы, связанные с Болонским процессом, такие как обеспечение качества и связанные с этим системы аккредитации, системы зачетных единиц и реструктуризация рамок квалификаций с целью их сближения и обеспечения прозрачности европейской системы с тем, чтобы национальные системы образования в разных странах могли использовать единые рамки*».¹

Таким образом, этот анализ направлен в первую очередь на те элементы, которые могут быть более или менее непосредственно связаны с повесткой дня национальной политики в сфере высшего образования. Наиболее интересные вопросы, затронутые исследованием, включали в себя следующие:

- насколько, в каких областях и вопросах проекты по структурным мерам внесли свой вклад в достижение целей национальных реформ высшего образования, процессы их реализации, усиление международного сотрудничества в сфере высшего образования, а также в восприятие Болонских принципов в контексте особенностей различных стран.

Было проведено всестороннее исследование, чтобы подробно проанализировать эти вопросы и с разных углов зрения, и на основании анализа были подготовлены данные Рекомендации по вопросам *выработки политики*. Их основная цель – обобщить результаты исследования и сделать основные выводы, при этом не перегружая читателя подробностями относительно методов проведения исследования и анализа и статистическими данными. Эти подробные данные изложены в полном тексте *Отчета по исследованию*, который может быть предоставлен тем читателям, которым было бы интересно получить более подробную информацию и исходные данные.

Структура анализа представлена на трех уровнях. Во-первых, были проанализированы исходные данные и общие направления политики в сфере

¹ См. http://ec.europa.eu/education/programmes/Tempus/projects_en.html#2

высшего образования «стран-партнеров Программы Темпус»². Во-вторых, был подготовлен статистический обзор для оценки объема сотрудничества в рамках проектов по структурным мерам, а также их основные области и результаты. В-третьих, были проанализированы отдельные проекты по тем направлениям, которые они охватывают (например, реформы высшего образования, качество, квалификации, мобильность и т.п.) с акцентом на некоторые примеры успешной практики. Более подробные данные по всем вышеуказанным вопросам приведены в *Отчете по исследованию*, в настоящем же документе обобщаются, как мы надеемся - в доступной форме, основные результаты вместе с некоторыми общими наблюдениями и выводами.

2. Высшее образование в странах-партнерах Темпус

2.1 Интернационализация в высшем образовании. Понятие *структурных мер* в сегодняшних реформах систем высшего образования и высших учебных заведений нужно рассматривать в конкретном контексте. Этот контекст отмечен все возрастающим объемом сотрудничества и взаимозависимости, как в европейском, так и мировом масштабе. Сотрудничество между государствами-членами ЕС и так называемыми третьими странами имеет исключительно важное значение с двух, если не с трех, точек зрения. С «внутриевропейской» точки зрения оно вносит вклад в *«международное признание и привлекательность наших систем образования»* (Сорбонская декларация, 1998 г.), одновременно это также и способ повысить качество высшего образования в самой Европе. С другой стороны, оно обеспечивает содействие системам высшего образования на переходном этапе, а также вносит важный вклад в улучшение взаимного понимания разнообразных национальных систем высшего образования.

Интернационализация в высшем образовании имеет многолетнюю историю. Традиционно, такого рода сотрудничество в основном базировалось на личной заинтересованности отдельных сотрудников вузов. Однако в последнее время многое изменилось. В Европе в начале 90-х годов под интернационализацией понималась и «европеизация» (т.е. внутриевропейское сотрудничество), и «истинная интернационализация» (т.е. внешнее или глобальное сотрудничество). В середине 80-х годов создание Европейской Комиссией программ действий по исследованиям и студенческой мобильности (в частности, Программы *Erasmus*) позволило впервые системно подойти к этому вопросу, и прямое многостороннее сотрудничество между системами высшего образования государств-членов ЕС начало быстро развиваться. Эти процессы также были очень важны, как для «большой» Европы, так и для других регионов мира. *Программа Темпус* («Транс-европейская программа академической мобильности в области высшего

² «Страны-партнеры Программы Темпус» - это семь стран в Западных Балканах, которые получают финансирование в рамках Инструмента поддержки вступления в ЕС, 15 стран Восточной Европы, Северной Африки и Ближнего Востока, которые получают финансирование в рамках Европейского инструмента соседства и партнерства, и пять стран Центральной Азии, получающих финансирование в рамках Инструмента развития сотрудничества. Более подробная информация размещена на сайте http://ec.europa.eu/education/programmes/Темпус/countries/index_en.html.

Review of Tempus Structural Measures

образования» стартовала в 1990 г. на фоне общего подъема, вызванного политическими переменами в Центральной и Восточной Европе, а также на фоне готовности поделиться – по крайней мере опосредованно – «философией Erasmus» со странами, не входящими в ЕС. С того момента развитие Темпус резко пошло вверх.

Со временем расширялся географический охват программы. Изначально она задумывалась как программа сотрудничества со странами Центральной и Восточной Европы, которые впоследствии присоединились к ЕС. Она три раза обновлялась. Расширился перечень стран, которые могут участвовать в программе, и с начала текущего десятилетия (т.е., Темпус III периода 2000-2006 гг.) это позволило университетам и другим вузам, а также различным организациям и агентствам государств-членов ЕС, сотрудничать со своими контрагентами из стран-партнеров в Западных Балканах, Восточной Европе, Центральной Азии и Средиземноморском регионе. Кроме реформирования систем высшего образования в странах-партнерах, соседствующих с ЕС, Программа Темпус способствует росту взаимопонимания между различными культурами.

Проекты Темпус III делятся на три категории: основная – *Совместные европейские проекты* (JEP) – направлена на расширение сотрудничества и создание сетей взаимодействия между участниками в сфере высшего образования в государствах-членах ЕС и странах-партнерах. *Структурные и дополнительные меры* (SCM) – это краткосрочные меры, нацеленные на поддержку национальных реформ высшего образования и формирования рамок стратегической политики. *Индивидуальные гранты на поддержку мобильности* помогают лицам, работающим в сфере высшего образования в странах-партнерах, участвовать в зарубежных обучающих семинарах и конференциях, а европейским преподавателям – проводить курсы обучения в странах-партнерах.

Болонский процесс стал главным ориентиром для проведения реформ высшего образования в Европе, а Темпус – одним из основных источников информации о ходе их реализации в странах, подписавших Болонскую декларацию, не входящих в ЕС, а также в других странах-партнерах, которые (пока) официально не участвуют в Болонском процессе. Программа Темпус обеспечивает платформу для обмена и передачи опыта по целому ряду ключевых вопросов, таких как разработка учебных программ, повышение качества, система зачетных единиц или вопросы мобильности. В дополнение к внедрению инновационной практики на уровне университетов, факультетов или колледжей, большинство стран-партнеров Темпус внедряют Болонские принципы в рамках общих усилий по модернизации своих систем высшего образования и их сближению с существующим международными тенденциями развития в этой сфере, с тем чтобы стать частью более широкого вузовского сообщества.

2.2 «География» Программы Темпус. Понятие «*страны-партнеры Темпус*» - это общий термин, охватывающий целый ряд различных с точки зрения географии, культуры и истории регионов и стран на трех континентах. Эти различия также находят свое отражение в высшем образовании. Каждая страна имеет свои потребности и приоритеты; тем не менее, можно выявить некоторые общие черты и характеристики. Именно поэтому для целей данного исследования было введено

Review of Tempus Structural Measures

понятие «география Темпус»; конечно же, эта метафора относится не к «географии» этих стран как таковой, а к конкретной «географии высшего образования».

Задачи модернизации и реформирования высшего образования в каждой стране и в каждом регионе разные. Однако на фоне конкретных задач стран и регионов в настоящее время все четче начинают вырисовываться общие задачи. На глобальном уровне в эти задачи входят такие вопросы, как расширение доступа к высшему образованию, повышение качества, рамки квалификаций, сравнимость и совместимость систем, дипломы и степени и их признание, отвечающие потребностям экономики, культуры, общества и т.п. С начала нового тысячелетия Европа занимается этими вопросами в рамках Болонского процесса. В самом широком смысле это можно также рассматривать как общую основу для существующих в настоящий момент различных задач сотрудничества, включая сотрудничество в рамках Программы Темпус.

В *Болонском процессе* в первую очередь заинтересованы те страны, которые к нему присоединились. Однако в нем участвуют страны, как входящие в ЕС, так и не входящие в него; поэтому совершенно естественно, что областью активного сотрудничества в рамках Темпус является более широкий «Болонский клуб». С другой стороны, большой интерес был высказан другими странами, которые официально не являются членами Болонского процесса и формирующегося *Европейского пространства высшего образования* («ЕНЕА»). Таким образом, становится понятным, почему процессы модернизации и реформирования высшего образования в странах-партнерах Темпус были рассмотрены в исследовании с точки зрения Болонского процесса. Однако необходимо отметить, что Болонский процесс не охватывает все задачи модернизации европейского высшего образования: за его рамками остаются такие вопросы как финансирование, некоторые аспекты управления и т.п., которые все еще в первую очередь рассматриваются на национальном уровне. Точно так же, некоторые программы ЕС (например, *Европейское пространство научных исследований*) не входят напрямую в Болонский процесс. Эти аспекты были учтены в исследовании. Конечно, также тщательно учитывались и региональные особенности. Поэтому для целей системного исследования страны-партнеры были разделены на четыре группы, обладающие некоторыми общими характеристиками.

Три программы – CARDS, TACIS и MEDA оказывали поддержку деятельности в рамках Темпус III. Эти программы имеют четкую геополитическую основу, которая, однако, не связана напрямую со сферой высшего образования. В этом отношении деление стран-партнеров на «болонские» и «неболонские» является гораздо более показательным, потому что оно отражает важные элементы национальных задач в сфере высшего образования. Однако разграничение между группами необязательно совпадает с включением конкретных стран в одну из трех программ финансирования. По этой причине и для целей систематизации работы в рамках исследования, были определены следующие четыре региона:

1. «CARDS-Болонья» (страны в Западных Балканах, участники Болонского процесса);

Review of Temp Structural Measures

2. «TACIS-Болонья» (страны Восточной Европы, *участники* Болонского процесса);
3. «TACIS-Центральная Азия» (страны Центральной Азии, *не участвующие* в Болонском процессе); и
4. «MEDA» (страны Магриба и Машрека, *не участвующие* в Болонском процессе).

Однако были сделаны некоторые *исключения*:

- (1) *Косово*, которое подало заявку на участие, но не смогло присоединиться к Болонскому процессу на Лондонской конференции (2007 г.) в силу своего официального статуса, включено в группу CARDS-Болонья;
- (2) *Беларусь*, которая не вошла в Болонский процесс и до сих пор не подавала заявку на участие в нем, включена в группу TACIS-Болонья;
- (3) *Монголия*, входящая в Программу TACIS (1991-2003 гг.; в настоящий момент входит в программу ALA), относится к группе TACIS-Центральная Азия.

Необходимо сделать еще несколько замечаний. С начала 90-х годов термин «страны с переходной экономикой» стал использоваться для обозначения бывших социалистических стран в Восточной Европе. Этот термин имеет свои исторические корни, однако он может вводить в заблуждение по нескольким причинам; поэтому в данном тексте он используется в кавычках. Одно из обычных заблуждений заключается в том, что эти страны являлись до 1990 годов «монолитным блоком». Это неверно с политической точки зрения и еще менее верно, когда мы рассматриваем развитие систем высшего образования в этих странах. «Монолитного блока» не было; однако, тем не менее, наблюдаются некоторые общие черты в определенных группах стран.

В плане высшего образования «страны с переходной экономикой» (часто располагаемые по оси *Восток-Запад*) также идут различными путями: здесь основная разница в настоящее время проявляется в уже упоминавшемся разграничении «участие в Болонском процессе» - «отсутствие участия в Болонском процессе». Такое деление в основном носит достаточно формальный характер и основано на решении Берлинской конференции министров образования стран-участниц Болонского процесса (2003 г.), однако оно влияет на конкретные задачи национальной политики, а также на процессы реализации реформы высшего образования. Тем не менее, эти страны (или, по крайней мере, некоторые группы стран) имеют общее наследие и традиции сотрудничества в сфере высшего образования. Также у них есть сходная мотивация сотрудничать с «Болонским клубом» (или в рамках «Болонского клуба»).

Вторую разграничительную линию можно провести по оси *Север-Юг*. В нынешнем *Европейско-средиземноморском партнерстве*, существуют два основных взаимосвязанных вопроса: развитие взаимодействия и сотрудничества между северными и южными партнерами и продвижение имиджа Европы в средиземноморском регионе в интересах формирования, как сказал Романо Проди, «добрососедских отношений с человеческим измерением». Страны MEDA официально не входят в Болонский процесс, как и страны Центральной Азии, но они так же связаны с развитием высшего образования, инициированным

Review of Tempus Structural Measures

Болонским процессом. *Декларация*, подписанная в 2006 г. в Катанье, является наилучшим доказательством распространения духа Болонского процесса в этом регионе.

Давайте теперь остановимся на некоторых характеристиках четырех вышеуказанных групп стран-участниц Темпус.

2.3 Страны CARDS-Болонья

Регион Западных Балкан расположен наиболее близко к сердцу европейской интеграции. В результате многочисленных войн и нестабильности в 1990-х годах, странам этого региона было гораздо труднее догонять экономически развитый Запад, чем другим «странам с переходной экономикой». Необходимо отметить, что, в отличие от советской системы, система государственного управления в бывшей Югославии (а в этой группе только Албания не входила в состав бывшей Югославии) была достаточно децентрализованной, и каждая республика, входившая в состав федерации, имела свои особенности, в том числе – и в части управления высшим образованием. Ключевой отличительной чертой высшего образования Югославии было существование *децентрализованных университетов*, основу которых составляли факультеты, каждый из которых был самостоятельным юридическим лицом. Повышение институциональной автономии является характеристикой недавно начавшихся перемен и, как правило, означает рост независимости от государственного управления при одновременном уменьшении ресурсов, выделяемых из государственных бюджетов.

Хорватия присоединилась к Болонскому процессу в 2001 г., затем Албания, Босния и Герцеговина, Бывшая Югославская республика Македония, Черногория и Сербия в 2003 г. Во всех этих странах было существенно изменено *законодательство*, что обеспечило основу для реализации *реформ в духе Болонского процесса*. Все национальные отчеты этих стран по Болонскому процессу (2007 г.) свидетельствуют об определенных достижениях в этой области. Однако, европейские ассоциации студентов и университетов (Европейская ассоциация университетов EUA и Ассоциация студентов Европы ESU) сообщают о некоторых проблемах, которые требуют срочного решения. Как и в других странах Болонского процесса, основной проблемой стал вопрос *реализации*.

Результатом Программы Темпус в регионе CARDS, в частности, было *развитие потенциала*. Проекты Темпус часто упоминались в Национальных отчетах по Болонскому процессу как ценный вклад в поддержку различных аспектов реформы высшего образования. Например, в Хорватии их назвали *«великолепным инструментом для поддержки реформ в секторе высшего образования»*; также подчеркивалось, что в проектах были задействованы различные заинтересованные стороны. В Национальном отчете по Болонскому процессу Сербии также напрямую упоминаются проекты Темпус, в частности, в области поддержки стажировок и создания международных сетей. Черногория подчеркнула, что развитие собственной национальной рамки квалификаций является ее первоочередной задачей, и назвала проекты Темпус по структурным мерам полезным инструментом для решения этой задачи.

Review of Tempus Structural Measures

Национальные приоритеты по Структурным мерам в этом регионе были сформулированы следующим образом:³

- *Обеспечение качества в высшем образовании и (или) аккредитация; сотрудничество с Европейской ассоциацией обеспечения качества высшего образования (ENQA);*
- *Внедрение Европейской системы переноса зачетных единиц (ECTS); накопление зачетных единиц, полученных в процессе формального, неформального и спонтанного обучения; структура программ высшего образования; изменение и внедрение новых образовательных программ; внедрение совместных дипломов; обучение третьего цикла (докторантура); реализация системы обучения в течение всей жизни;*
- *признание дипломов и степеней и периодов обучения, Приложения к диплому; гармонизация образовательных программ для соответствия директивам ЕС по регулируемым профессиям;*
- *вклад в процессы реформирования высшего образования и дальнейшая реализация Болонских принципов;*
- *поддержка реформ в управлении вузами; внедрение «центров мастерства»;*
- *способствование установлению тесных связей с местной и региональной экономикой путем передачи технологий и знаний; и*
- *равные возможности доступа к высшему образованию; особое внимание к социально незащищенным группам и гендерной политике; мультилингвизм в высшем образовании как инструмент для взаимопонимания и региональной интеграции.*

2.4 Страны TACIS-Болонья

Так как в прошлом страны группы TACIS-Болонья входили в состав Советского Союза, они все имеют одинаковую институциональную структуру. Реструктуризация системы, основанной на мощной традиции централизованного планирования, представляет собой непростую задачу. С другой стороны, сегодняшние вузы имеют избыток кадров и недостаток финансирования, зарплаты преподавателей низкие, оборудование плохое, а техническое обслуживание зданий зачастую проблематично. Во многих случаях государственные вузы пытаются компенсировать эти недостатки, вводя платное обучение и принимая «платных» студентов вместе со студентами в рамках «госзаказа». Существует очевидная потребность в демократизации и реформировании системы управления вузами.

Россия была первой «страной TACIS», которая присоединилась к Болонскому процессу в Берлине в 2003 г. Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова и Украина сделали это двумя годами позже в Бергене. С того времени деятельность по осуществлению реформ в этом регионе в основном проводилась в соответствии с направлениями реализации Болонского процесса. Практически все основные стратегические цели были разработаны в духе Болонского процесса. Национальные

³ Здесь и ниже, применительно к остальным трем группам, мы ссылаемся на документы, размещенные на следующем сайте:

http://ec.europa.eu/education/programmes/Tempus/doc/guide3cards_en.pdf.

Review of Tempus Structural Measures

отчеты по Болонскому процессу показывают, что существует потребность в более осязаемом прогрессе в части обеспечения качества, обучения в течение всей жизни и национальных рамок квалификаций; внедрение Европейской системы переноса зачетных единиц и Приложений к диплому все еще находится на раннем этапе реализации. Создается впечатление, что некоторые вузы еще не готовы стать равными партнерами в программах мобильности из-за недостатка финансирования или слабого знания потенциальными участниками иностранных языков. Так же как и в предыдущей группе, в некоторых Национальных отчетах по Болонскому процессу, подготовленных странами этой группы, прямо указывается конкретная практическая польза проектов Темпус для реализации реформ в духе Болонского процесса. Например, в 2007 г. в Национальном отчете по Болонскому процессу Азербайджана проекты Темпус были конкретно упомянуты в контексте разработки систем обеспечения качества.

Национальные приоритеты в рамках Темпус для данного региона следующие:

- *реализация Болонского процесса и интеграция в Европейское пространство высшего образования; создание Национальных групп экспертов по продвижению Болонского процесса;*
- *принятие вузами концепции обучения в течение всей жизни;*
- *развитие уровня аспирантуры с на основе использования образцов лучшей практики;*
- *внедрение и (или) совершенствование систем обеспечения качества, оценки и (или) аккредитации;*
- *внедрение двухуровневой системы в национальном масштабе;*
- *разработка ECTS или аналогичной системы переноса зачетных единиц;*
- *обучение персонала (должностных лиц министерств, преподавательского состава, представителей руководства вузов); и*
- *создание консорциумов для реализации проектов, в которые будут включены региональные вузы.*

2.5 Высшее образование в группе TACIS-Центральная Азия

Хотя страны этого региона имеют многолетнюю традицию государственной системы образования и обучения, в течение переходного периода система высшего образования устарела, а состояние инфраструктуры и материальной базы ухудшилось. Результатом этого является несбалансированная структура квалификаций, слабо увязанная с экономическим и социальным развитием. Как и в других «странах с переходной экономикой», здесь отмечается значительный рост поступления в вузы. Вузы приобрели большую самостоятельность, однако при этом наблюдается серьезное сокращение финансирования. Параллельно с государственными вузами появились и негосударственные. Этот период также характеризовался эмиграцией преподавательского состава и студентов и отменой устаревших образовательных программ советского периода.

Ситуация была сложной. Ключевыми целями реформ были децентрализация и приватизация. В большинстве стран для приема студентов в вузы были введены единые тесты, а в системе образования основным вопросом стал вопрос стандартов качества. Структура дипломов и степеней сменилась системой двух циклов.

Review of Tempus Structural Measures

Однако также можно услышать мнения относительно наличия проблем в области реализации, а также относительно того, что обсуждению вопросов образовательной политики не уделяется необходимого внимания.

Тем не менее, определенный прогресс уже достигнут. Например, в Казахстане реформы были прямо или опосредованно направлены на адаптацию системы образования к нуждам экономики, а в Таджикистане, где переходный период был особо сложным, в настоящее время стратегические реформы сосредоточены на обеспечении равного доступа к высшему образованию, качества и соответствия потребностям современного общества. С точки зрения любой страны проекты Темпус по структурным мерам хорошо вписываются в национальные потребности и приоритеты. Основные приоритеты для осуществления проектов по структурным мерам в этой группе можно обобщить следующим образом:

- *внедрение систем управления качеством и оценки качества в высшем образовании;*
- *приведение системы высшего образования в соответствие с Болонским процессом; внедрение элементов Болонского процесса;*
- *внедрение трехуровневой системы образования на основе накопления зачетных единиц;*
- *международное признание вузов и (или) признание квалификаций;*
- *разработка систем, призванных привлечь к участию работодателей с целью повышения качества образования и его значимости для рынка труда;*
- и
- *разработка докторских (PhD) программ.*

2.6 Страны MEDA

Страны MEDA являются «младшими» странами-партнерами Темпус. В 2002 г. Совет министров ЕС решил расширить зону Программы Темпус за счет партнеров средиземноморского региона: Марокко, Алжира, Туниса, Египта, Иордании, Палестинской Автономии, Сирии и Ливана. Таким образом, контекст участия MEDA в Программе Темпус в некоторых аспектах сильно отличается от CARDS и TACIS.

В регионе MEDA –старейшие традиции в высшем образовании (Фес, 859 г.), однако в наше время там наблюдаются различные системы, которые в основном находятся под влиянием Европы. Значение систем высшего образования возросло в результате получения этими странами независимости после Второй мировой войны. Важный вопрос, возникший в этот период, остается в числе первоочередных в политике высшего образования, а именно – это международное признание дипломов и степеней и квалификаций, а также модернизация содержания высшего образования и управление вузами. Во всех этих странах существует большое число молодежи, что позволяет ожидать увеличения числа поступающих в вузы в ближайшем будущем.

Несмотря на то, что этот регион лежит за пределами Европейского пространства высшего образования, в процессах модернизации различных национальных систем высшего образования четко прослеживается интерес к Болонскому процессу. Например, в учебном 2004-2005 году в Алжире под влиянием Болонского процесса

Review of Tempus Structural Measures

началась реформа дипломов и степеней, и большинство вузов уже модернизировали свои курсы обучения. В Ливане также некоторые университеты недавно начали переходить на систему трех циклов. В 2005 г. в Египте было создано Национальное агентство обеспечения качества и аккредитации. В Иордании в 2007 г. в качестве независимого органа было создано Управление аккредитации, а также Форум развития высшего образования.

Стратегические цели всех этих стран соответствуют подходам программы Темпус. Египет даже подчеркнул в своих документах, определяющих образовательную политику, что проекты Темпус должны соответствовать задачам Стратегии развития высшего образования Египта. Это очевидным образом повышает их устойчивость. В целом, национальные приоритеты Темпус, определенные в восьми странах группы MEDA, следующие:

- *совершенствование содержания и управления в секторе высшего образования; создание Центров мастерства в области высшего образования;*
- *разработка систем и процедур обеспечения качества, оценки и (или) аккредитации;*
- *разработка национальных стратегий высшего образования и совершенствование институциональной политики; обучение персонала в области реформирования высшего образования; создание Национальной рамки квалификаций и сертифицированных учебных центров для технического и профессионального обучения;*
- *развитие взаимодействия между вузами и рынком труда и партнерств между вузами, промышленным сектором и обществом; и*
- *сравнимость с международными системами высшего образования и распространение информации по этим системам; программы совместных дипломов и вопросы признания дипломов; реализация Болонского процесса.*

2.7 Взаимовыгодное сотрудничество

В настоящее время Болонский процесс является основной темой в обсуждении и развитии высшего образования в Европе; что особенно важно, он также оказывает влияние и на другие регионы. На данный момент существует разделение между «болонскими» и «неболонскими» странами. Это разграничение присутствует также и в Программе Темпус. Однако тот факт, что «болонские» и «неболонские» страны могут работать вместе на общей платформе, должен рассматриваться как взаимовыгодный. За последние несколько лет часто подчеркивалось, что «Болонский процесс» должен стать символом не новой «крепости», а *открытой философии взаимовыгодного сотрудничества*. После Лондонской конференции по Болонскому процессу (2007 г.) Европа совершенно сознательно обратила свой взгляд вовне: так называемая *Стратегия внешнего измерения Болонского процесса* должна открыть новые пути для совершенствования и усиления существующих форм сотрудничества в будущем.

Страны Центральной Азии и страны MEDA не являются «болонскими». Тем не менее, они заинтересованы в «болонских» результатах и нуждаются в примерах успешной практики. Однако международное сотрудничество подразумевает

Review of Tempus Structural Measures

участие двух сторон и должно также восприниматься как обмен между двумя сторонами. Эта мысль лучше всего иллюстрируется следующим высказыванием:

«Участие арабских стран в Болонском процессе важно по многим причинам. Во-первых, результатом конкретных двусторонних и многосторонних проектов является множество конкретных выгод. Во-вторых, что более важно, так как арабские страны стремятся развивать и модернизировать свои системы высшего образования, они могут многому научиться у Болонского процесса. Кроме того, поскольку сотрудничество в рамках Болонского процесса способствует общению нескольких партнеров, представители разных арабских стран смогут встречаться с другими арабскими странами в контексте европейских программ. Участие в Болонском процессе выгодно и арабам, и европейцам. Но не должны ли арабы разработать свой собственный Болонский процесс?»⁴

3. Общий обзор проектов по структурным мерам Программы ТЕМПУС III

3.1. В исследовании рассматривался, в общей сложности, 251 проект по структурным мерам. На основе сложной методики была «нарисована многоцветная картина» сотрудничества в рамках Темпус в 2003-2006 гг. Исследование охватывало два основных аспекта: с одной стороны рассматривались общие характеристики и тенденции, а с другой – упор делался на *типичные проекты по структурным мерам*. В настоящем разделе будет представлен краткий отчет по первому аспекту, а в следующем - по второму.

Исследование подтвердило, что Программа Темпус за этот период достигла огромных успехов: очень часто можно заметить важные *положительные изменения при сравнении более ранних проектов с более поздними*. Сообщество Темпус «разрасталось»: есть немало примеров, когда консорциум повторно подавал заявки на конкурс грантов и осуществлял новый проект после успешной реализации предыдущего. В некоторых случаях устанавливались крепкие связи между двумя или более проектами, что повышало их жизнеспособность.

3.2 Развитие проектов по структурным мерам

В целом, количество проектов по структурным мерам год от года увеличивалось. Самая большая доля проектов по структурным мерам, мониторинг которых осуществлялся в рамках данного исследования, приходится на долю TACIS (половина), наименьшая доля отмечается в регионе MEDA (менее одной пятой). В большинстве случаев в реализации одного проекта по структурным мерам участвовала только *одна страна-партнер*, а европейские участники были представлены в основном тремя государствами-членами ЕС, однако есть и несколько примеров, когда в реализации одного проекта участвовали две или даже

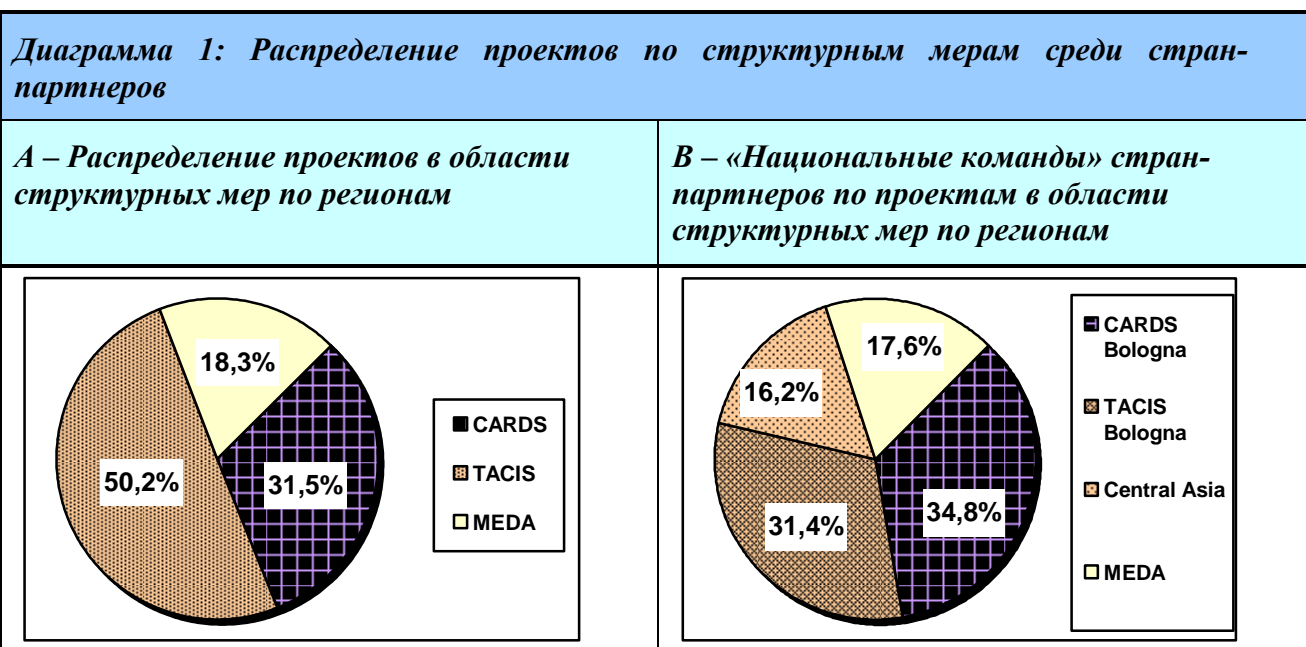
⁴ Ахмад И. Мадждубех, *Собственный Болонский процесс для арабских стран*. Jordan Times, 25 апреля, 2008 г.

Review of Tempus Structural Measures

несколько стран-партнеров. В рамках 251 проекта по структурным мерам исследование выявило в целом 290 «национальных команд» и большой диапазон – в совокупности 870 – «международных контактов» (если говорить «языком» исследования) между партнерами по проектам.

Две трети проектов были выполнены в связанных с Болонским процессом «регионах Темпус»: CARDS-Болонья и TACIS-Болонья. Самая большая часть проектов (более одной трети) была выполнена в группе CARDS-Болонья. Только участие Албании было несколько скромнее: там реализовано пять проектов (т.е. около 5% от общего числа), что равно количеству проектов, реализованных в Черногории, хотя черногорская система высшего образования значительно меньше. В этой группе следует отметить особо активного участника - Бывшую Югославскую республику Македония, на чью долю пришлось почти четверть от общего объема сотрудничества. Чуть менее трети проектов было реализовано в регионе TACIS-Болонья. Две страны, Россия и Украина, обе из которых имеют очень большие системы высшего образования и которые являются самыми большими из всех стран-партнеров в рамках этого исследования, представлены тремя четвертями проектов, осуществленных в этой группе стран. Молдова была задействована в одной десятой проектов; с учетом размера этой страны, это достаточно интенсивное участие. Участие других стран этой группы было скорее символическим.

Треть проектов по структурным мерам была реализована в «неболонских» странах. Мы не должны забывать, что это – относительные данные, как мы уже упоминали в предыдущем разделе. В группе стран Центральной Азии большинство «национальных команд» сформировались в Казахстане, Узбекистане и Кыргызстане, в то время как в группе MEDA, участие стран было достаточно сбалансированным; только доля Египта, чья система образования самая крупная в этой группе, оно было выше.



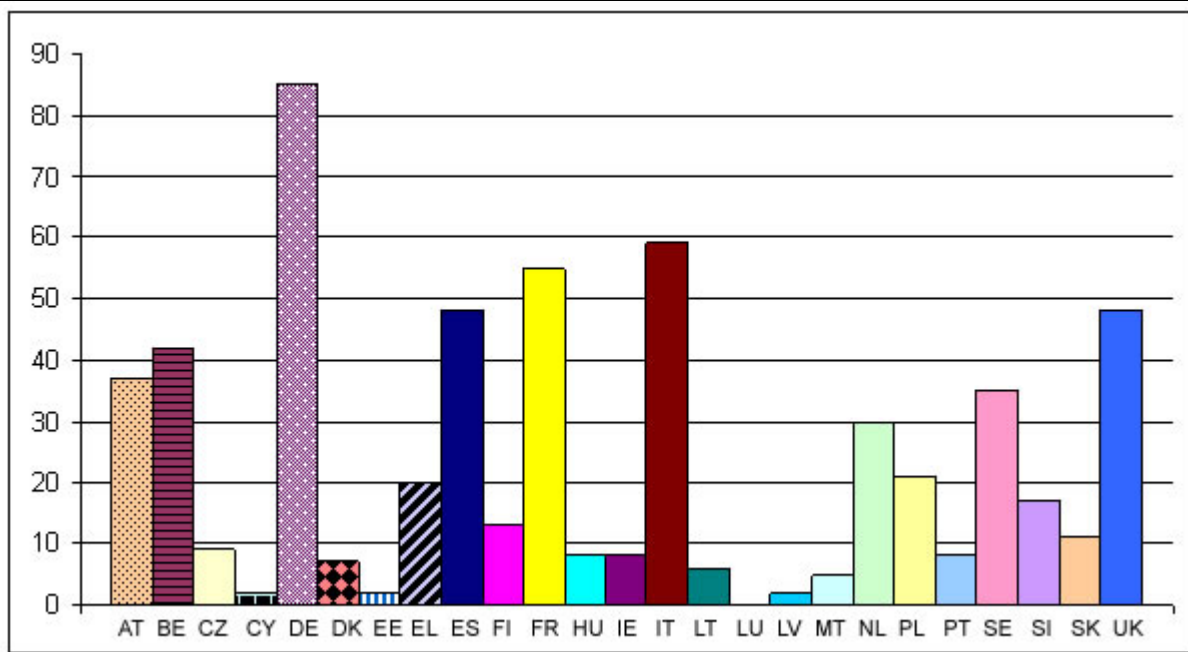
3.3 Участие государств-членов ЕС

Самые крупные национальные системы имеют, естественно, самые большие доли в общем объеме сотрудничества: Германия (14,7%), Италия (10,2%), Франция (9,5%), Великобритания и Испания (8,3%). Участие некоторых *средних по размеру национальных систем* было очень значительным, например: Бельгия (7,3%), Австрия (6,4%), Швеция (6,1%) и Нидерланды (5,2%). За исключением Люксембурга, все остальные государства-члены ЕС принимали участие как минимум в двух проектах. Как уже упоминалось, в рамках проектов Темпус III по структурным мерам было установлено в общей сложности 870 *«международных контактов»*. Результаты исследования показывают, что *относительная географическая близость и традиционно сложившееся сотрудничество* между отдельными государствами-членами ЕС, с одной стороны, и отдельными странами-партнерами, с другой - являются *основными факторами, способствующими образованию консорциумов по проектам Темпус*. Например, Словения сотрудничала с соседними странами-партнерами CARDS в четырех случаях из пяти – это самый высокий показатель во всех четырех группах.

В группе TACIS-Болонья такой режим сотрудничества охватывает, в основном, Россию и Украину, которые имеют самые большие системы образования. Поэтому неудивительно, что интерес к сотрудничеству с ними проявляют в основном крупные страны ЕС. На первый взгляд, что касается стран TACIS, было бы естественно предположить, что именно северные страны ЕС должны стремиться сотрудничать с ними. Однако место Финляндии в этом списке ближе к концу, в то время как крупные системы образования стран ЕС юга Европы принимают более активное участие. В Центральной Азии, как правило, работают «национальные команды» государств-членов ЕС из различных регионов ЕС, имеющих *средние по размеру* национальные системы высшего образования. Здесь исключением является Великобритания, которая представляет единственную крупную систему высшего образования в «первом десятке» стран ЕС, работающих в Центральной Азии.

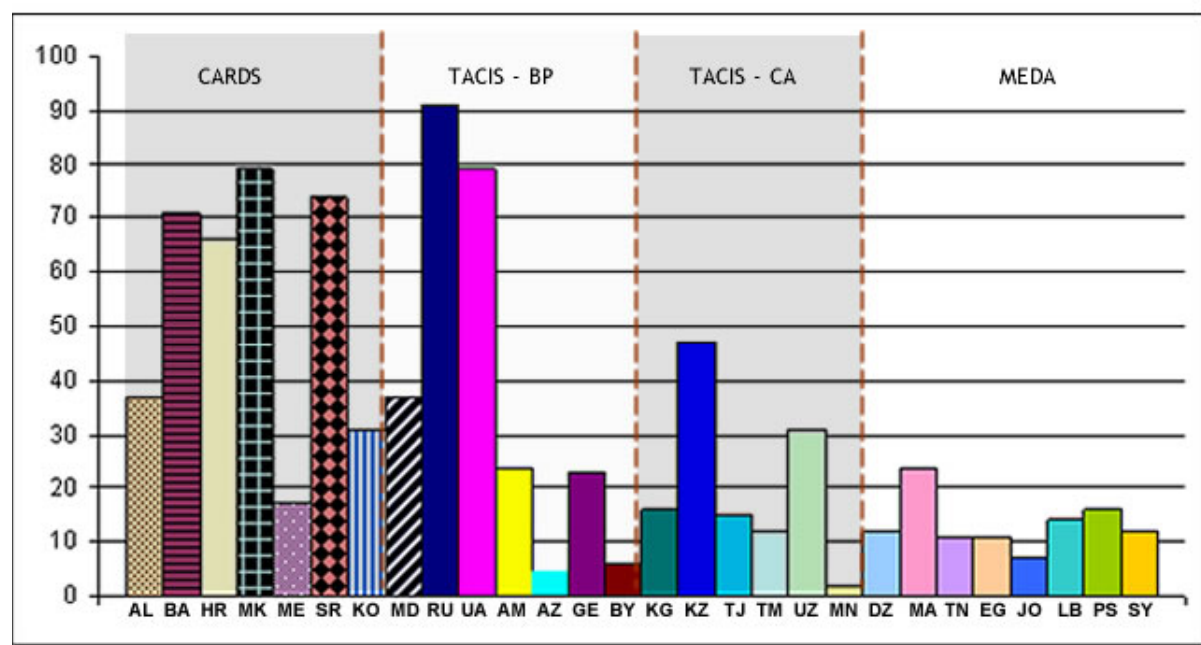
В группе MEDA ситуация разительно отличается от того, что мы наблюдаем в предыдущих трех регионах: самые активные страны ЕС участвуют в реализации примерно четверти проектов по структурным мерам в этом регионе, однако их довольно мало. Три четверти работы выполняли три крупные страны из Южной Европы – Испания, Италия и Франция. Необходимо добавить, что десять государств-членов ЕС вообще не участвовали ни в одном проекте MEDA, что не характерно для реализации проектов в остальных трех регионах.

Диаграмма 2: Участие государств-членов ЕС в проектах Темпус по структурным мерам



Сколько «международных контактов» (из 870) было установлено между отдельными странами? Конечно, здесь преобладают крупные системы. Поэтому в России установлено самое большое число контактов (10,5% от общего количества), затем идут Украина и, что удивительно, Бывшая Югославская республика Македония (обе по 9,1%), Сербия (8,5%), Босния и Герцеговина (8,2%), Хорватия (7,6%), Казахстан (5,4%), и т.д.

Диаграмма 3: «Международные контакты» по странам-партнерам



3.4 Некоторые показатели

В исследовании были использованы некоторые количественные показатели для измерения конкретных результатов проектов. Как можно было ожидать в преимущественно академической среде, самым частотным показателем оказались *публикации*; однако статистика по четырем следующим показателям тоже не самая низкая: примерно одинаковая доля приходится на *конференции*, *семинары* и стажировки, несколько отстают от них *курсы обучения*. Как правило, для проектов создавались свои *веб-сайты*, и в большинстве случаев они до сих пор доступны. В рамках проектов Темпус III по структурным мерам опубликовано около 400 материалов; эти публикации внесли значительный вклад в широкое распространение результатов проектов.

3.5 Тематические области

В ходе исследования были выявлены основные тематические области, охваченные проектами Темпус по структурным мерам. Проекты оценивались по следующим пяти основным областям реформирования: (1) модернизация преподавания, обучения и оценки; (2) модернизация управления в сфере высшего образования; (3) реформы в университетах и других вузах; (4) национальные реформы (реформы национальных систем высшего образования) и (5) продвижение Болонского процесса. Наибольшее число проектов, т.е. почти треть от общего количества, были реализованы в области *модернизации преподавания, обучения и оценки*. Второй по

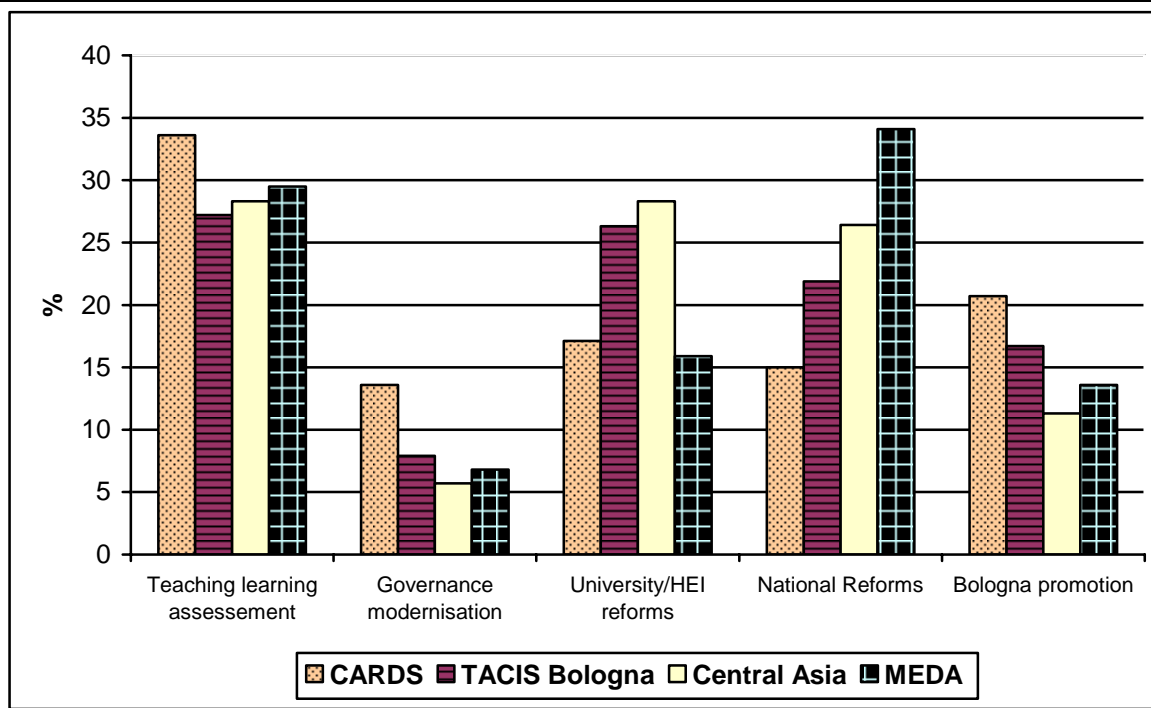
Review of Темпы Structural Measures

популярности областью оказался «блок» *продвижения Болонского процесса и реформ* (национальных и институциональных) (доля каждой из этих областей составила около одной пятой от общего числа), в то время как доля *модернизации управления* (менее одной десятой) оказалась незначительной, хотя эта область была выбрана для реализации не самого малого числа проектов.

Когда рассматривается в отдельности каждый из четырех регионов, картина несколько меняется. В группе CARDS-Болонья, модернизация преподавания, обучения и оценки по популярности намного обогнала другие области (треть от общего числа), а управление было наименее популярной областью (чуть более одной десятой). Институциональные и национальные реформы находятся примерно на одном уровне, а вот доля продвижения Болонского процесса (которое, на самом деле, часто связано с национальными реформами) несколько выше (около одной пятой от общего количества). В группе TACIS-Болонья разброс между областями меньше; максимальная доля опять же приходится на модернизацию преподавания, обучения и оценки, однако совсем незначительно превышает доли институциональных (обе чуть больше четверти от общего числа) и национальных реформ (одна пятая). Продвижение Болонского процесса здесь менее популярно, чем в группе CARDS-Болонья; наименьшая доля и здесь приходится на модернизацию управления (менее одной десятой).

В Центральной Азии картина очень схожа с группой TACIS-Болонья: первое место занимают модернизация преподавания, обучения и оценки и реформы (около четверти от общего количества). Доля продвижения Болонского процесса ниже, чем в предыдущей группе, а управление стоит на последнем месте. И, наконец, в регионе MEDA национальные реформы вызывают наибольший интерес (более трети от общего числа), затем с небольшим отрывом следует модернизация преподавания, обучения и оценки. Доля и институциональных реформ, и продвижения Болонского процесса в половину меньше вышеуказанной, и опять замыкает список управление.

Диаграмма 4: Проекты по структурным мерам – основные темы

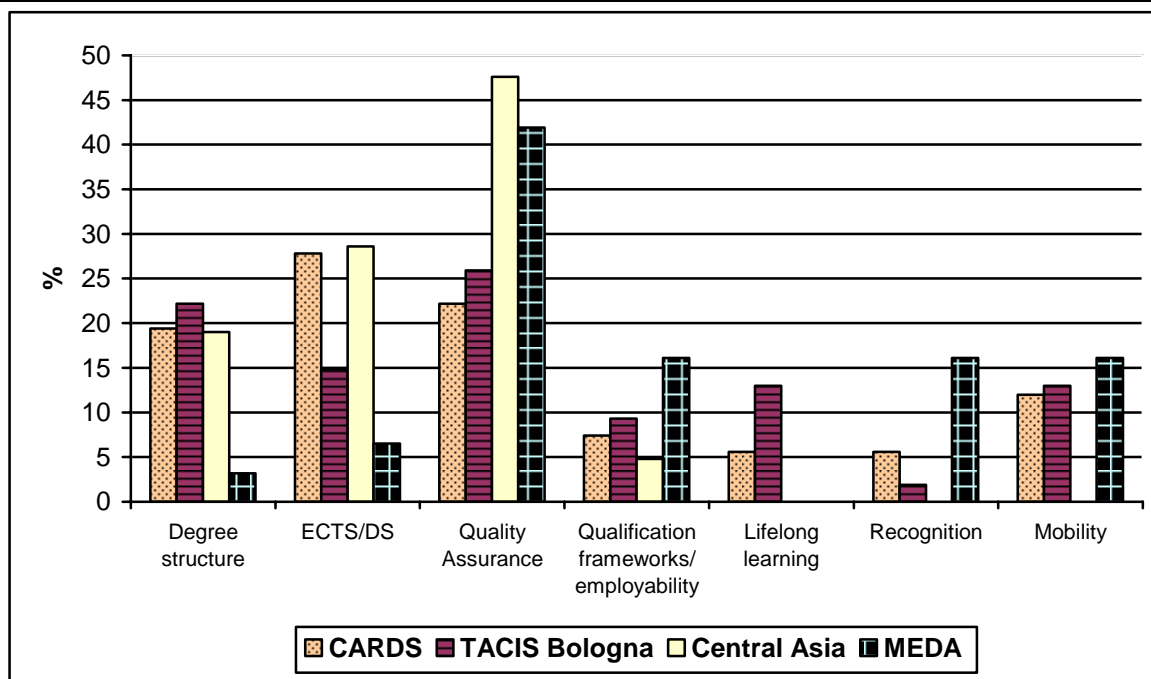


Если мы сравним четыре группы, то увидим, что уровень интереса к модернизации преподавания, обучения и оценки одинаков во всех регионах. Продвижение Болонского процесса вызывает относительно высокий интерес в группе CARDS-Болонья и наименьший – в Центральной Азии. Однако институциональные реформы – самая популярная область (опосредованно увязанная с Болонским процессом) в Центральной Азии, и наименее популярная в группе MEDA. И, напротив, в этой группе национальные реформы являются безусловным лидером. Что удивительно – это наименее популярная область в группе CARDS-Болонья.

3.6 Основные темы

Результаты исследования показывают, что в проектах по структурным мерам наиболее часто встречающаяся тема - это *обеспечение качества* (более четверти от общего числа), за ней следует *система зачетных единиц* и подобные вопросы (одна пятая) и *структура дипломов и степеней* (менее одной пятой). Консорциумы по реализации проектов уделяли меньше внимания остальным четырем тематическим блокам, включенным в исследование и относящимся к *мобильности, рамкам квалификаций* и *возможностям трудоустройства выпускников, обучению в течение всей жизни и признанию*.

Диаграмма 5: Проекты по структурным мерам – основные темы



Между регионами Темпус наблюдается ряд различий, которые соответствуют темпам реализации Болонского процесса. На первом месте во всех регионах стоит *обеспечение качества*, однако при более внимательном рассмотрении можно выявить две четко различающиеся группы. В странах, не являющихся официально участниками Болонского процесса, вопросы качества были темой почти половины всех проектов. Однако в регионе CARDS-Болонья эта тема стоит только на втором месте, а на первом – *система зачетных единиц*, самая популярная в этом регионе. Система зачетных единиц также входит в приоритеты в Центральной Азии, в то время как в группе TACIS-Болонья на втором по привлекательности месте стоит *структура дипломов и степеней*, а система зачетных единиц привлекает гораздо меньше внимания. Структура дипломов и степеней также вызывает интерес в регионе CARDS-Болонья и в Центральной Азии при том, что ее практически игнорируют в регионе MEDA, равно как и систему зачетных единиц.

Что интересно, в странах, не являющихся официально участниками Болонского процесса, некоторые темы не вызывали почти никакого интереса. Во-первых – что удивительно – это тема *обучения в течение всей жизни*: в Центральной Азии, а также в регионе MEDA, вообще не наблюдается проектов по *структурным мерам*, относящихся к этому вопросу. Такая же ситуация складывается с вопросами *признания* и *мобильности* в Центральной Азии (проектов не было), в то время как в группе MEDA интерес к этим темам, хотя и не очень велик, но вполне заметен. С другой стороны, среди официальных участников Болонского процесса вообще не наблюдалось полного игнорирования какой-либо темы. Мобильность вызывает значительный интерес практически везде (более одной десятой от общего числа в

странах TACIS-Болонья и CARDS-Болонья), равно как и обучение в течение всей жизни (более одной десятой в регионе TACIS-Болонья, но незначительная доля в группе CARDS-Болонья), рамки квалификаций и возможность трудоустройства выпускников.

4. Подробный анализ проектов Темпус III по структурным мерам

В этой заключительной части проекты анализируются более подробно. Результаты, представленные в предыдущем разделе, в основном основаны на статистическом анализе, а в этом разделе мы делаем больший упор на содержании проектов. Основная цель здесь – показать *разнообразие содержания проектов по структурным мерам* и некоторые из наиболее значимых достижений, которые представлены во вставках отдельно от основного текста отчета. Представленный ниже анализ разбит по 13 отдельным параметрам.

4.1 Модернизация преподавания, обучения и оценки

Это «нетипичные» *структурные меры*: они сосредоточены больше на «педагогике», а не на «структурах». Очень часто такие проекты также направлены на модернизацию преподавания, обучения и оценки по конкретной дисциплине (например, медицина, техника и т.п.), и многие из них походили скорее на «мини-совместные европейские проекты» по разработке образовательных программ, чем на собственно проекты по структурным мерам. Однако нельзя забывать о том, что основная цель структур в высшем образовании это *качественное преподавание и обучение* (на основе анализа качества), а также *качественные результаты обучения*. Здесь новые структуры могут быть апробированы и (или) применены в конкретных дисциплинах. «Сигналы тревоги» укажут на необходимость в корректировках. И последнее по счету, но не по значимости соображение – эти темы включены в исследование, потому что они оказались самой «популярной» областью в рамках проектов Темпус III по структурным мерам.

Акцент в проектах этого блока делался на нескольких типичных аспектах, например *разработка ИКТ в образовании и преподавание и обучение на основе интернета*, или *усовершенствование современных подходов и методик преподавания, а также языковых умений*. Во многих случаях они были связаны с институциональными и национальными реформами, продвижением Болонского процесса, структурой дипломов и степеней и ECTS. «Флагманский» проект в этой области – это *Настройка образовательных структур в Европе*: «вклад университетов в Болонский процесс»⁵, т.е. реализация задач Болонского процесса на уровне вузов и предметных областей. Изначально этот подход был разработан в рамках проекта Erasmus и затем был распространен на другие страны через Программу Темпус. Хотя они и не являются структурными мерами «в чистом виде», эти проекты внесли значительный вклад в модернизацию высшего образования в странах-партнерах.

⁵ См. <http://tuning.unideusto.org/tuningeu/>.

4.2 Модернизация управления

Судя по всему, именно институциональные вопросы управления и вопросы управления в сфере высшего образования остаются основными управленческими вопросами во многих странах, или, по крайней мере, основными вопросами, поднимаемыми в ходе обсуждений между правительством и руководством вузов. Они редко «спускаются на землю». Это может быть одной из причин, почему наше исследование выявило так мало проектов по структурным мерам, в которых затрагивались вопросы модернизации управления. В целом, в ходе исследования были выявлены 33 проекта, которые – прямо или опосредованно – затрагивали элементы модернизации управления, в основном в вузах. Прекрасным доказательством того, что этот вопрос не может ограничиваться вузовским руководством, служит проект «Реализация студенческого парламента в Сербии». Вопросы управления также частично разрабатывались в рамках других блоков проектов, рассматриваемых в данном разделе, например в области институциональных и национальных реформ высшего образования, обеспечения качества, обучения в течение всей жизни и т.п.

Проект **T044B05** (*Привлечение внебюджетных средств вузами в Украине*) отличается от других проектов тем, что он конкретно направлен на поддержку разрешения обострившейся ситуации с финансированием вузов в стране. В проекте в качестве партнеров участвовали восемь вузов (не все из них университеты) из Украины и два из Германии и Испании. Основными результатами был анализ опыта стран ЕС, выработка общих рекомендаций и создание Групп по привлечению средств в украинских вузах. Также в рамках проекта была создана база данных источников привлечения внебюджетных средств. Результаты широко распространялись и могут расцениваться как важный вклад в усиление устойчивости украинских вузов.

4.3 Реформы на уровне вузов

Разграничить институциональные, национальные, европейские и международные аспекты реформ высшего образования не всегда просто, потому что они в большой степени взаимоувязаны. В анализируемых в настоящем исследовании проектах можно найти типичные примеры развития людских ресурсов: повышение квалификации в самих вузах, семинары по процессам реформирования вузов для высшего академического персонала в области разработки образовательных программ, учебных программ, ориентированных на результаты обучения, программ, повышающих возможности трудоустройства выпускников и т.д. Более «точные» примеры можно найти в проектах, направленных на разработку внутренних составляющих, таких, например, как новые отделения, факультеты или отделы, включая центры ИКТ и библиотеки.

4.4 Национальные реформы высшего образования

Некоторые проекты по структурным мерам направлены на продвижение Болонского процесса или некоторых его элементов на национальном уровне путем организации мероприятий, стажировок и аналогичной деятельности. Еще один аспект заключался в разработке национальных рекомендаций по конкретным

Review of Tempus Structural Measures

вопросам реформирования, таким как ECTS. Некоторые проекты направлены на разработку и реализацию национальных реформ путем выработки политики или вариантов стратегий, которые затем принимались или государственными органами власти, или вузами. Большое число проектов были нацелены на реализацию национальных реформ тем или иным путем. Особый интерес представляет тот факт, что проекты, целью которых является проведение национальной реформы, значительно более распространены в странах, не являющихся официальными участниками Болонского процесса, особенно в регионе MEDA.

4.5 Продвижение Болонского процесса

Продвижение Болонского процесса в рамках проектов по структурным мерам чаще встречалось в «болонских» странах, однако это не означает, что эти аспекты игнорировались «неболонскими» странами. Косвенным образом аспекты продвижения Болонского процесса, возможно, являются самыми популярными в проектах Темпус по структурным мерам: так или иначе, вопросы Болонского процесса обсуждаются партнерами по проектам, направленным на проведение институциональных или национальных реформ,. Самый большой блок в этой категории охватывает проекты, направленные на продвижение Болонского процесса на национальном уровне. В группе MEDA продвижение Болонского процесса более очевидно на уровне вузов, чем на национальном уровне. Часто проекты в этом блоке направлены на поддержку «национальных групп экспертов по продвижению Болонского процесса», в том числе за пределами стран-участниц Болонского процесса, например в Кыргызстане.

Хорошим примером интереса к Болонскому процессу и воздействия Болонского процесса в Центральной Азии служит проект **T012B04** (*Создание информационных национальных центров по Болонскому процессу в Кыргызской республике*). Это был совместный проект Министерства образования и науки, 11 университетов и других вузов Кыргызстана и 2 университетов ЕС (Пизанского и Гентского). Основной целью было помочь национальной системе высшего образования Кыргызстана получить подробную информацию о Болонском процессе в целом, при этом данный проект также был тесно связан с проектом «Вклад университетов ЕС в Болонский процесс» (Tuning). Среди основных достижений этого проекта можно назвать создание шести новых информационных центров. В рамках проекта были сформированы пять национальных Tuning-групп (управление бизнесом, экономика, экология, математика и туризм) для использования и реализации методики Tuning в вузах Кыргызстана. На сайте проекта (<http://www.bolognakg.net/>) размещен большой объем информации о Болонском процессе (переведенной на русский язык). За этим проектом последовал новый: «*Расширение Национальных информационных центров по Болонскому процессу и поддержка Тюнинг- групп в Кыргызской Республике*» (**T057A06**). Оба проекта являются своеобразным «флагманом» по продвижению Болонского процесса в Центральной Азии.

4.6 Реализация новой структуры дипломов и степеней

Структура дипломов и степеней является центральным элементом современных европейских реформ высшего образования, а также венчает собой многие другие элементы реформ, включенные в концепции реформирования на основе Болонского процесса. Гибкость, сравнимость, совместимость, возможность

Review of Tempus Structural Measures

трудоустройства выпускников, результаты обучения и трудозатраты студентов – вот только несколько концепций, которые можно найти в дискурсах, относящихся к структуре дипломов и степеней в рамках Болонского процесса. И, действительно, этот вопрос настолько широк и всеобъемлющ, что его невозможно разрешить в течение всего одного года существования проекта.

Анализ статистических данных указывает на то, что проекты в области структуры дипломов и степеней более или менее сконцентрированы в тех странах, которые присоединились к Болонскому процессу. Чуть больше интереса проявляется в Центральной Азии, возможно благодаря связям со странами бывшего Советского Союза, которые интенсивно осуществляют Болонские реформы. Обсуждение структуры дипломов и степеней часто ограничивается какой-то одной предметной областью. Что касается тематических сетей или проекта Tuning, можно проследить тенденцию к реализации отдельных проектов по профессиональным областям. В некоторых случаях вопрос структуры дипломов и степеней имел принципиально большое значение в проектах по обучению в течение всей жизни, что подтверждает комплексный характер и широкий охват элементов реформы.

4.7 Внедрение ECTS и Приложений к диплому

Внедрение *Европейской системы переноса зачетных единиц* было одной из популярных тем проектов Темпус. Судя по всему, внедрение ECTS является достаточно понятной и практически осуществимой задачей, что делает ее подходящей темой для проекта Темпус. Это особенно верно для стран Западных Балкан, которые присоединились к Болонскому процессу на ранних этапах. С другой стороны, в странах MEDA этот ключевой инструмент Болонского процесса достаточно редко встречается в качестве отдельной задачи проекта. Элементы ECTS также четко прослеживаются в проектах, направленных на реформирование образовательных программ. А вот *Приложение к диплому (DS)* в проектах по структурным мерам отсутствует.

Положительным вкладом в устойчивость проектов ECTS является наличие обученного административного или преподавательского состава, привлекаемого вузами для содействия внедрению системы зачетных единиц. Также полезно иметь рекомендаций – например, по Tuning – на национальном языке и адаптированные к местным особенностям. К сожалению, очень немного студентов-активистов участвуют в проектах, и недостаточный акцент делается на повышение информированности широкой студенческой общественности. Создается впечатление, что слабо учитывается тот факт, что подход, ориентированный на трудозатраты студентов, является достаточно революционной концепцией и, соответственно, требует значительных усилий, чтобы приблизить его к заинтересованным сторонам в вузах, особенно к студентам. Еще меньше значения придается последующему мониторингу адекватности установленных зачетных единиц ECTS. Это можно расценивать как незавершенную реализацию, так как не может быть гарантии, что программа оснащена системой ECTS до тех пор, пока отсутствуют механизмы постоянного мониторинга и корректировки. Сколько работы на будущее!

4.8 Вопросы качества

Мы уже знаем, что *обеспечение качества* – это самая популярная тематика в проектах по Структурным мерам. С одной стороны, существуют проекты, которые затрагивают довольно узкие аспекты обеспечения качества (такие как обновление анкет для внутреннего обеспечения качества или внедрение программного обеспечения для внешнего обеспечения качества); с другой стороны, также есть проекты, охватывающие гораздо более масштабные задачи (например, как создать общенациональную систему обеспечения качества). Такие разные подходы вполне объяснимы, так как страны и их конкретные условия так сильно отличаются друг от друга, а тема столь обширная, что можно выбрать любой ее элемент и разрабатывать его.

Кроме того, есть проекты более информативного характера (такие как предоставление заинтересованным сторонам информации по *Европейским стандартам и руководству по обеспечению качества*), проекты по созданию конкретных национальных систем обеспечения качества или проекты, в которых затрагиваются стандарты обеспечения качества в отношении преподавания и обучения по какой-то одной предметной области. Например, в Молдове в вузах-участниках были созданы «Центры обеспечения качества». Также мы видим проекты, которые тесно связаны с некоторыми другими элементами Европейского пространства высшего образования, такими как вопросы признания дипломов и степеней, базирующиеся на надежных системах обеспечения качества.

Проекты **C011B05** и **C021A06**, реализованные в Бывшей Югославской республике Македония, являются показательными примерами широкого и узкого подхода в национальной системе высшего образования, причем результаты осуществления обоих проектов хорошо поддаются количественной оценке и имеют большое значение. Первый проект (*Сеть систем обеспечения качества и аккредитации*) затрагивал национальную систему внешнего обеспечения качества. В этом проекте в качестве партнеров выступали вузы и государственные органы. Результатом реализации проекта была разработка новой методики для проведения внешнего анализа, соответствующей Европейским стандартам и руководству по обеспечению качества, обновление структур, стандартов и работы национального агентства, а также подача заявки на вступление в ENQA и соответствующая поддержка ИКТ. Целью второго проекта было совершенствование системы обеспечения качества в одном вузе – университете в Битоле, т.е. это был проект более узкой направленности. Результатом реализации проекта было образование центра преподавания и обучения, а также вклад в создание новой обучающей среды и методов обучения в университете (см. www.uklo.edu.mk/quality).

4.9 Рамки квалификаций и вопрос возможности трудоустройства выпускников

Вопрос *возможности трудоустройства выпускников* затрагивался во многих проектах по структурным мерам как побочный. Эта тема популярна в тех странах, которые участвуют в Болонском процессе относительно недолго или вообще не участвуют в нем. С другой стороны, большинство проектов по тематике *рамки квалификаций и возможности трудоустройства выпускников*, были реализованы при участии стран-партнеров Темпус, которые одновременно являются странами,

Review of Tempus Structural Measures

подписавшими Болонскую декларацию. Некоторые проекты также осуществлялись совместно с вузами-партнерами из региона MEDA. В регионе TACIS был только один проект по рамкам квалификаций, в котором принимали участие страны, не подписавшие Болонскую декларацию.

Рамка квалификаций – это современный инструмент, предложенный Болонским процессом. Однако только несколько систем высшего образования в Европе уже имеют разработанные и функционирующие рамки квалификаций. Поэтому вполне естественно, что этот вопрос не очень часто встречался в рассматриваемых проектах. С одной стороны, создается впечатление, что рамка квалификаций рассматривается как современный и сложный инструмент, для реализации которого сначала необходимо провести всестороннее обсуждение и реализовать другие реформы. Страны ЕС еще имеют мало опыта работы в этой области, поэтому еще не могут привнести собственный опыт и образцы успешной практики в проекты, реализуемые совместно со странами-партнерами Темпус. Также жизненно важными для успешной реализации проектов в этой области оказались многочисленные обсуждения и привлечение внешних заинтересованных сторон. Соответствие высшего и профессионального образования потребностям рынка труда, судя по всему, также является общей насущной проблемой для стран-партнеров. Часто проекты, затрагивающие вопросы возможности трудоустройства выпускников, были нацелены только на одну конкретную профессиональную область.

4.10 Обучение в течение всей жизни

Хотя вопрос обучения в течение всей жизни является основным на повестке дня национальной образовательной политики соответствующих стран, довольно мало проектов занимались этим вопросом непосредственно. Этот вопрос рассматривался в основном в следующих странах: Россия, Молдова, Сербия, Черногория и Хорватия. Когда мы анализировали отдельные проекты, то заметили, что большинство из них привели к конкретным изменениям и результатам, таким как принятие поправок к законодательству или внедрение циклов обучения, а не только способствовали развитию ключевых умений в ходе обучающих семинаров или повысили общий потенциал. Некоторые проекты также явились интересными примерами прекрасного сотрудничества между различными заинтересованными сторонами, и такой опыт имело бы смысл распространять как можно шире.

4.11 Вопросы признания

Признание было одним из самых первых вопросов образовательной политики, которые поднимались в рамках новых процессов интернационализации высшего образования. Этот вопрос является основой мобильности и международного сотрудничества в сфере высшего образования. В 1997 г. был подписан имеющий обязательную юридическую силу документ для упрощения процедур и создания общего основания для признания квалификаций в европейском регионе. Поэтому страны, участвующие в реализации содержания так называемой *Лиссабонской конвенции о признании*, имели дополнительные преимущества при модернизации принципов признания в своих системах высшего образования. Болонский процесс

Review of Tempus Structural Measures

унаследовал принципы, согласованные в Конвенции, однако не все страны-партнеры Темпус подписали *Конвенцию* или участвуют в Болонском процессе. Создается впечатление, что признание квалификаций не было популярной тематикой в рассматриваемой группе проектов Темпус. Тем не менее, в этой области все-таки было несколько удачных примеров.

Проект **M002B03** (*Сеть по признанию квалификаций*) является показательным примером проекта, направленного на признание квалификаций и основанного на принципах Лиссабонской конвенции о признании 1997 г. Реализация проекта потребовала глубокого рассмотрения процедур признания в национальных условиях Египта, Туниса, Алжира и Марокко. Анализировались старые механизмы признания, основанные на подробном сравнении элементов образовательных программ, и формировался переход к признанию, основанному на компетенциях и полученных знаниях. Международное признание в средиземноморском регионе трансформируется в признание дипломов, «если только не будут доказаны существенные различия в квалификациях». Этот проект был реализован под воздействием европейского опыта организации сети информационных центров по академическому признанию (сеть ENIC/NARIC). План действий по реализации аналогичного решения был разработан в Марокко, Алжире и Египте. Также этим вопросом занималась ЮНЕСКО (сеть MERIC).

4.12 Мобильность

На первый взгляд можно предположить, что мобильности уделялось достаточно много внимания в проектах Темпус; однако, как ни странно, мобильность оказалась не очень интересным вопросом для рассмотрения. Этот факт вызывает особый интерес, потому что мобильность является одной из самых приоритетных задач в большинстве стран и, по всеобщему мнению, «стратегической целью Болонского процесса». Очевидно, этот вопрос оказывается сложнее, когда им пытаются заняться на практике. Что интересно – значительное большинство проектов, в которых мобильность является основной темой или одной из основных тем, осуществлялись в странах, подписавших Болонскую декларацию, и странах MEDA (Магрибском регионе), в то время как в Центральной Азии и в Машрекском регионе, за исключением Иордании, этим вопросом вообще не занимались.

Вопросом мобильности занимаются в основном в связи с другими темами, т.е. как самостоятельная проблема он рассматривается редко. Чаще всего он увязывается с общим продвижением Болонского процесса. В Иордании вузы-участники разработали обучающий курс для должностных лиц, занимающихся международными обменов в университетах. В ряде случаев были подготовлены руководства и справочники. Иногда мобильность связывалась с вопросом обеспечения качества, что вполне логично, так как такие системы являются необходимым условием для мобильности, и в некоторых случаях эти элементы практически невозможны в отрыве друг от друга. Вопросы признания и рамки квалификаций как основы для мобильности рассматривались в единичных проектах, что вызывает удивление. Можно было предположить, что таких проектов будет больше.

4.13 Сотрудничество между вузами и предприятиями

Review of Tempus Structural Measures

Несмотря на то, что вопрос взаимодействия между промышленностью и высшим образованием также входит в первоочередные задачи образовательной политики во многих странах, только несколько проектов касались исключительно этой области. Значительное внимание уделялось рынку труда и сотрудничеству между вузами и предприятиями в тех проектах, где основной темой было обучение в течение всей жизни или возможность трудоустройства выпускников. Еще одна наблюдаемая тенденция заключается в том, что отношениям между потребностями предприятий и вузами придается больше значения в тех странах, которые менее интегрированы в европейские процессы реформ, например страны MEDA и Центральной Азии.

Однако значение высшего образования для мира бизнеса и трудоустройства, судя по всему, является одной из самых важных проблем для государственных органов соседствующих с Европой стран. Создается впечатление, что вузы недостаточно реагируют на эту проблему. Но, как положительный признак, можно отметить тот факт, что проекты, фокусирующиеся на какой-то одной профессиональной области и затрагивающие в основном реформу образовательных программ, как правило, реализуются в ответ на конкретные потребности местного рынка труда и промышленности. Активное стимулирование правительством определенных сегментов государственных работодателей к более тесному сотрудничеству с вузами могло бы быть хорошим примером для частного сектора в части его участия в аналогичных проектах.

5. Вместо заключения: сотрудничество в будущем

В заключение стоит отметить еще один аспект. Уже упоминалось, что проекты Темпус III по структурным мерам анализировались с точки зрения их *потенциала для установления международных контактов*. В дополнение к статистическим результатам, нам кажется, что именно здесь имеет смысл дать некоторые иллюстрации и рассмотреть проекты по структурным мерам, как фактор реальной поддержки развития международного сотрудничества: не только между вузами государств-членов ЕС и стран-партнеров, но также и между самими странами-партнерами.

Проекты Темпус по определению являются проектами международного сотрудничества. И, тем не менее, весь *потенциал проектов по структурным мерам* – в особенности взаимное обучение и обмен успешной практикой – не может быть использован в полной мере только в рамках трех или четырех стран, которые встречаются и работают над отдельным проектом. Исследование выявило интересные примеры, когда более многочисленная группа стран ЕС и стран-партнеров работали вместе. Этот режим сотрудничества совершенно очевидно приносит еще больше конкретной практической пользы.

Когда несколько стран в регионе объединяются для реализации общего проекта с несколькими странами ЕС, то, благодаря достижению такой «критической массы», ключевые вопросы могут решаться более глобально, а результаты могут быть более плодотворными, как по содержанию, так и по масштабности. В таких примерах проявляются следующие дополнительные преимущества: *преимущества трансграничного регионального сотрудничества, дающего возможность*

Review of Tempus Structural Measures

добиться лучшего взаимопонимания, разделять общие культурные ценности и т.п. Нам кажется, что проекты Темпус III по структурным мерам действительно создали среду, в которой создаются и распространяются эти дополнительные преимущества и выгоды.

Это особенно важно, когда речь идет о молодежи. Давайте закончим этот обзор проектом «*Мобильность студентов в Европейском пространстве высшего образования 2010*» (C003Z04), который объединил участников из максимально широкого круга европейских стран (33х). Были представлены практически все государства-члены ЕС (кроме Чешской республики, Ирландии, Латвии, Люксембурга и Эстонии), все страны CARDS-Болонья, а также Армения, Грузия, Россия и Украина из группы TACIS-Болонья. Кроме того, среди участников была Румыния (которая на тот момент еще не входила в состав ЕС) и Норвегия. Это был проект, ориентированный на будущее. А у программы Темпус совершенно очевидно есть будущее!